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1. **¿Qué sostiene la ideología de género? ¿Está de acuerdo con ella? ¿Porqué?**

La ideología de género, sostiene principalmente que el género es una construcción social que en algún momento de la historia de la humanidad se asumió como tal. Dicho “acuerdo” se visibiliza como un conjunto de relaciones y atribuciones en atención a la diferencia sexual. Es decir, establecer que(é) es propio de lo femenino y masculino. Lo que se conoce también como estereotipos y roles de género, estas diferencias se asumen de forma especial según cada cultura. Sin embargo, Judith Butler con su postura vas más allá del género, ella cuestiona la interpretación que hasta la actualidad se atribuye al sexo como determinante biológico que define quién es varón y quién es mujer. Plantea que tanto el género como las diferencias bilógicas son performativas, (Esto es inexacto. Esa cierto que el género es performativo: PERO NO LAS DIFERENCIAS BIOLÓGICAS! Por mucho que actúe como cisne, no me va a salir pico ni alas. Este punto me parece importante, porque debemos recordar que la construcción de la identidad madura se despliega con el uso de la razón “ilustrada” es decir, que tiene mayoría de edad. A un niño no le podemos pedir algo tan denso y difuso. Nadie puede negar la naturaleza biológica, solo se pretende que se pueda re-pensar para re-significar los usos culturales que le hemos otorgado a la performación de género) es decir se construyen sobre la base de discursos, prácticas y normas que al ser reiterativas se asumen como verdades que modelan las conductas de la sociedad. (Sáenz, Marya; Prieto, Sylvia; Moore, Catherine; Cortés, Lilibeth; Espitia, Angie y Duarte, Liliana. 2017) (No es adecuado citar a todos los autores, salvo sean 2. En este caso corresponde poner: <Sáenz et Al. 2017> , es decir, Sáenz et alter, del latín, Sáenz y los otros) esta definición es lo que comprendo sobre ideología de género que cada vez cobra relevancia en nuestra sociedad especialmente en adolescentes y jóvenes por lo que considero necesario seguir profundizando sobre ello.

Yo, no estoy de acuerdo con algunas de sus proposiciones, pero con otras sí. Creo que los estereotipos no deben existir, al igual que la afirmación de que el sexo masculino es más fuerte y por eso debe dominar al femenino. Esto influye y mantiene viva la cadena de actitudes machistas y violentas, inequidad laboral y salarial, privación en la libertad de expresión del lado masculino y femenino tanto de la mujer como del varón. Así mismo creo que toda persona merece ser valorada y respetada en su integridad y por tanto su dignidad es tan invaluable como la de todo ser humano creado según mis convicciones de fe a imagen y semejanza de Dios. Ninguno por encima del otro sino en igualdad de condiciones. Pero, no podría sostener o avalar la afirmación de que el género y el sexo (de nuevo, el que se puede entender como construcción social, es el género, pero no el sexo) como construcciones sociales que hoy se defienden de una forma y mañana de otra. Porque, las diferencias biológicas son parte de nuestra naturaleza negarlas sería ir contra nuestra esencia no somos iguales, pero si complementarios. En ese sentido, negar al otro es negarse a uno mismo.

Por otro lado, tampoco me suscribo a la idea radical de este tipo de ideologías que consideran que todo lo antiguo o lo que obstaculiza sus intereses debe ser destruido puesto que vivir sin conciencia histórica entre las múltiples consecuencias quizá las más trágica a mi modo de entender sería la de homogeneizarnos perdiendo o desvalorizando nuestras raíces culturales desde allí podemos aprender a convivir armónicamente acogiendo y respetando lo diverso y diferente pero igual de valioso, aunque suene utópico pero creo que algo que nos une a quienes siguen está corriente radical y a quienes no la promovemos pero si aprendemos es el deseo vivir en un mundo más humano, justo y solidario. (Este último punto sería el más importante, y el verdaderamente importante)

Muy bien, buena respuesta, has retratado bien, aunque no totalmente, la teoría y tu opinión es muy valiosa. Te felicito, porque la mayoría no ha tenido la rigurosidad y precisión que demuestras a la hora de exponer lo que has entendido de Butler. Con esa base, tu valiosa opinión es sencillamente más sólida y mejor articulada.

Puntos: 4

1. (S)**según Kant: ¿Cuáles serían los límites de la razón?**

Kant plantea que el conocimiento humano no depende solo de la razón sino también de la intuición y la experiencia. En su (“C)crítica a la razón pura(“), pretende fundamentar hasta d(ó)onde es correcto el uso de la razón(;) de esta forma se evita obstaculizar el camino al conocimiento verdadero de las cosas. Un límite sería probar la existencia de Dios, pues como lo plantea Kant está más allá de nuestro conocimiento. Otro limite o crítica es la consciencia de que se puede tener experiencia de algunas cosas, pero no de otras. Otro límite es que nunca podremos conocer la “la cosa en sí” sino solo como un fenómeno, así como el conocimiento de la naturaleza de la experiencia. Por eso se puede afirmar que a razón sirve para determinados conocimientos, pero no para todos.

(Muy bien)

Puntos: 4

**3. ¿Qué interpretaciones son posibles de la frase “Dios ha muerto”?**

- Dios como construcción hecha por los hombres y que en (un) mundo que cada vez queda obnubilado por los avances de la ciencia moderna y deja atrás el mundo medieval regido por la omnipotencia divina que lo controla todo desde arriba y que además justifica el poder de los reyes y autoridades eclesiásticas. Nietzsche, atribuye está muerte a los mismos hombres. En esta línea se puede interpretar que son las personas quienes le dan sentido o le han dado sentido a la existencia de Dios y que ahora que (é)esté estaría muerto queda en mano de los hombres el destino y futuro de la humanidad.

- Por otro lado, se puede interpretar está muerte también como una liberación de la moral cristiana impartida bajo la amenaza de un Dios juez y castigador. Esta afirmación de su muerte también se puede observar como un nuevo camino y oportunidad de dar paso de una nueva humanidad más compasiva, más de convicciones que ciega sumisión o adoctrinamiento.

(Bien, admiro mucho que tengas la valentía de responder a esta pregunta, a pesar de que otros pudieran criticarte por siquiera haber leído un autor “prohibido”. Recuerda que Santuc había señalado que es posible que el pensamiento de Nietzsche enriquezca la vida de un cristiano auténtico: esto es posible gracias a reconocer que no todo es perfecto en ningún lado, y el uso que la humanidad ha hecho de la religión no es siempre la más feliz, sin embargo, hay elementos que determinan que la religión no haya desaparecido luego del sXIX, antes bien, por el contrario, las creencias se han fortalecido y perduran hasta el día de hoy. Lo importante de intentar comprender qué quiere decir Nietzsche con “Dios ha muerto”, no es alcanzar la idea de que hubiera estado vivo y ya no, sino precisamente, el matiz de crítica que implica la frase por sobre nuestra tradición occidental y racional moderna. En este sentido, en mi opinión personal, y con la que no tienes que estar de acuerdo, Nietzsche hasta se hace “necesario” para un cristianismo pleno, precisamente, en la misma línea que Santuc lo había anticipado. Buen trabajo! )

Puntos: 4